

КОМПЛАЕНС-БЕЗУМИЕ ИЛИ КАК ЖИТЬ БЕЗ КОРРЕСПОНДЕНТСКИХ СЧЕТОВ?

Иштван Лендьел
Генеральный Секретарь
Банковской Ассоциации Стран Центральной
и Восточной Европы (ВАСЕЕ)
Минск, 27 октября 2016 г.

С ЧЕГО ВСЕ НАЧАЛОСЬ?



SANCTIONS



УЖЕСТОЧЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К БАНКАМ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ОТМЫВАНИЮ ДЕНЕГ И ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА/ СОБЛЮДЕНИЮ САНКЦИОННОГО РЕЖИМА

▶ Мега-штрафы за нарушения



8.9 млрд долл.
(нарушение санкций)



619 млн долл
(нарушение санкций)



1.3 млрд долл доля
(нарушение санкций)
665 млн долл (ОД)



536 млн долл
(нарушение санкций)
2.6 млрд долл
(содействие избежанию налогов)

ФАТФ и „DE-RISKING”

- ▶ Рекомендации ФАТФ (февраль 2012 г., обновленный вариант: июнь 2016 г.)
 - ▶ Рекомендация нр 13 „Correspondent banking” (Банки-корреспонденты, Б-К)
 - ▶ Банки-корреспонденты, помимо обычных мер надлежащей проверки клентов (НПК), должны:
 - ▶ Собрать информацию о банке-респонденте (характер деятельности, репутация, качество надзора, проводились ли расследования на предмет отмыwania денег или ФТ, применялись ли меры со стороны контролирующих органов)
 - ▶ Оценивать применяемые банком-респондентом меры по ПОД/ФТ
 - ▶ Получать разрешение высшего руководства на установление новых корреспондентских отношений
 - ▶ В отношении «сквозных счетов» - получить подтверждение того, что банк-респондент провел НПК в отношении клиентов, имеющих прямой доступ к счетам Б-К и что он имеет возможность предоставить необходимую информацию по НПК по запросу Б-К
 - ▶ Б-К запрещается вступить в корреспондентские отношения с банками-ширмами и они должны убедиться, что банки-респонденты не разрешают пользоваться своими счетами банкам-ширмам

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ УКАЗАНИЕ ОТ ФАТФ: ПОДХОД, ОСНОВАННЫЙ НА УЧЕТЕ ФАКТОРОВ РИСКА (RBA) (октябрь 2014 г.)

- ▶ Выявление, оценка и понимание рисков, связанных с ОД/ФТ
- ▶ Принятие мер по снижению этих рисков (mitigate)

RBA не гарантирует полного отсутствия ОД/ФТ рисков

RBA обычный метод в банковской практике, заменяет доскональный полный анализ определенных рисков, ответ на проблему нехватки ресурсов

RBA на практике

- ▶ Классификация всех партнеров с точки зрения риска ОД/ФТ
- ▶ Выявление высокорискованных стран, секторов, партнеров

Страна с повышенным риском ОД/ФТ требующим немедленных мер (24 июня 2016 г.): КНДР По отношению к Ирану, ФАТФ заморозил режим на 12 мес.

Другие страны со «стратегическими недостатками» режима ПОД/ПФТ

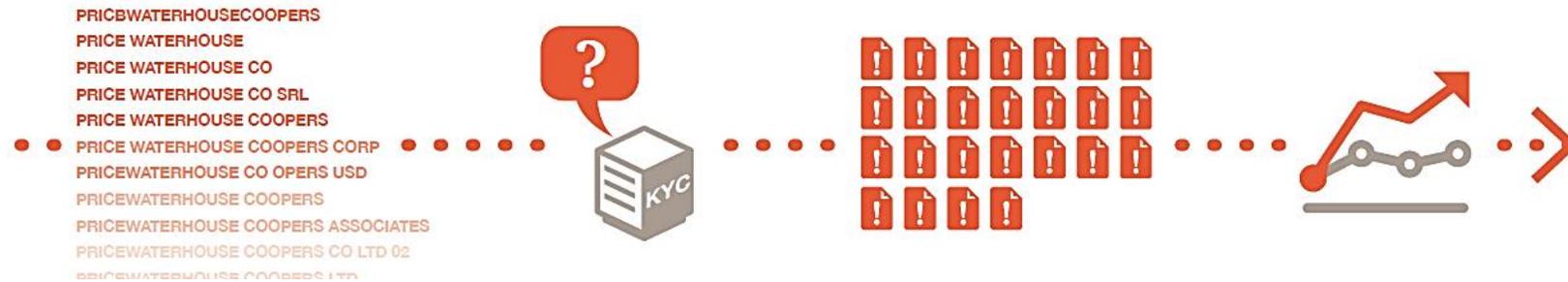
Афганистан, Босния, Гвайана, Ирак, Лаос, Сирия, Уганда, Вануату, Йемен

В июне 2016 г. со списка сняли Мианмар, Папуу-Новую Гвинею

Отдельные случаи появления риска ОД/ФТ в небольших суммах не являются нарушением принципов RBA

Кто решает? Надзорные органы? Суд?

ПРОБЛЕМЫ С ТРЕБОВАНИЕМ «КУСС» (ЗНАЙ КЛИЕНТА СВОЕГО КЛИЕНТА) КЕЙС 1: PwC



- отправлено 25 платежей, PwC либо инициатор, либо бенефициар
- 25 вариаций названия фирмы PwC
- 15 платежей через Интернет, 5 с мобильного кошелька, 5 чеком

- ▶ РwС не является клиентом банка - корреспондента, нет информации в системе «КУС»
- ▶ У банка-корреспондента интеллигентная система AML поднимает тревогу из-за высокого риска отмывания
- ▶ Расследования в среднем занимает 30-60 минут → для 25 платежей 1-2 рабочих дня одного сотрудника

ПРОБЛЕМЫ С ТРЕБОВАНИЕМ «КУСС» (ЗНАЙ КЛИЕНТА СВОЕГО КЛИЕНТА)

КЕЙС 2: арабские имена и фамилии

(настоящие имена и фамилии изменены до неузнаваемости)

- ▶ Hafez Ahmed Youssef Aboumosalam Mohamed
- ▶ Mohab Anwar Mohamed Farouk Abdal
- ▶ Sayed Mohamed Mohamed Fawaz
- ▶ Mohamed Hasham Abdel Sayed Ahmed Mohamed

Ср. Pablo Diego José Santiago Francisco de Paula Juan Nepomuceno Crispin
Crispiano de los Remedios Cipriano de la Santísima Trinidad Ruiz Picasso

ПОД/ПФТ на практике - комплексное регулирование

► Американские учреждения, связанные с режимом ПОД/ПФТ

Table 1. US Regulatory agencies of relevance for AML/CFT enforcement	
Federal banking regulators	
	The Board of Governors of the Federal Reserve System (FRB)
	The Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC)
	The Office of the Comptroller of the Currency (OCC)
	The National Credit Union Administration (NCUA)
Nonbanking regulatory agencies	
	Securities and Exchange Commission (SEC)
	Commodity Futures Trading Commission (CFTC)
	Financial Industry Regulatory Authority (FINRA)
	Consumer Financial Protection Bureau (CFPB)
	National Futures Association (NFA)
	New York Stock Exchange (NYSE)
	National Indian Gaming Commission (NIGC)
	IRS Tax Exempt and Government Entities Division (IRS-TEGE)
	IRS Small Business and Self-Employment Division (IRS-SBSE)
Law Enforcement Agencies	
	Drug Enforcement Administration (DEA)
	Federal Bureau of Investigation (FBI)
	Department of Homeland Security, Immigration and Customs Enforcement (ICE)
	Department of Homeland Security, Customs and Border Protection (CBP)
	Internal Revenue Service Criminal Investigation (IRS-CI)

US Department of the Treasury	
	Office of Terrorism and Financial Intelligence (TFI)
	Office of Terrorist Financing and Financial Crime (TFFC)
	Office of Intelligence and Analysis (OIA-T)
	Financial Crimes Enforcement Network (FinCEN)
	Office of Foreign Assets Control (OFAC)
	Treasury Executive Office for Asset Forfeiture (TEOAF)
US Department of Justice (DOJ)	
	Asset Forfeiture and Money Laundering Section, Criminal Division (AFMLS)
	Counterterrorism Section, Criminal Division (CTS)
	National Drug Intelligence Center (NDIC)
	Office of International Affairs, Criminal Division (OIA)
US State Department	
	Bureau of Economic and Business Affairs (EB)
	Bureau of International Narcotics and Law Enforcement Affairs (INL)
	State's Office of the Coordinator for Counterterrorism (S/CT)

РЕАКЦИЯ БАНКОВ - DE-RISKING

De-risking

- ▶ Снижение рисков, связанных с клиентами (корпорации, банки)
- ▶ Избавление от этих рисков

„De-risking останется приоритетным направлением для ФАТФ”

23 октября 2015 г.

„DE-RISKING” СТАНОВИТСЯ УГРОЗОЙ ДЛЯ МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ

RESEARCH REPORT

NOVEMBER 2015

UNDERSTANDING BANK DE-RISKING AND ITS EFFECTS ON FINANCIAL INCLUSION

An exploratory study

TRACEY DURNER AND LIAT SHETRET

Global Center on Cooperative Security

“De-risking” refers to financial institutions exiting relationships with and closing the accounts of clients considered “high risk.” There is an observed trend toward de-risking of money service businesses, foreign embassies, nonprofit organizations, and correspondent banks, which has resulted in account closures in the US, the UK, and Australia. Low profit, reputational concerns, and rising AML/CFT scrutiny contribute to de-risking, which can further isolate communities from the global financial system and undermine AML/CFT objectives. This paper explores the drivers of and responses to de-risking, highlights case studies of financial access, and provides recommendations to banks, regulators, and bank customers.

This research report was written to share research results, to contribute to public debate and to invite feedback on development and humanitarian policy and practice. It does not necessarily reflect the policy positions of the organizations jointly publishing it. The views expressed are those of the authors and not necessarily those of the individual organizations.

IMF STAFF DISCUSSION NOTE

The Withdrawal of Correspondent Banking Relationships: A Case for Policy Action

Michaela Erbenová, Yan Liu, Nadim Kyriakos-Saad, Alejandro López-Mejía, Giancarlo Gasha, Emmanuel Mathias, Mohamed Norat, Francisca Fernando, and Yasmin Almeida

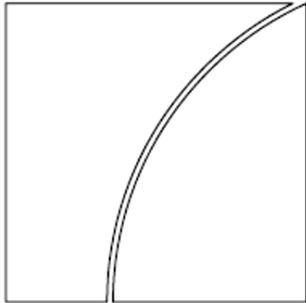
June 2016

SDN/16/06

Committee on
Payments and Market
Infrastructures



Consultative report
Correspondent banking



October 2015

Drivers & Impacts of Derisking

A study of representative views and data
in the UK, by John Howell & Co. Ltd. for
the Financial Conduct Authority

David Artingstall, Nick Dove, John Howell, Michael Levi

February 2016



BANK FOR INTERNATIONAL SETTLEMENTS

Page 1 of 73

John Howell & Co. Ltd.
Firs House, Firs Lane
Shamley Green, Surrey GU5 0UU (UK)
Tel +44 (0)1483 890212 Fax +44 (0)1483 890213 contact@jh-co.com

Company No. 4500106 England and Wales

Unintended Consequences of Anti–Money Laundering Policies for Poor Countries

A CGD Working Group Report

Clay Lowery, Chair
Vijaya Ramachandran, Director

Correspondence course:
Charting a future for US-dollar
clearing and correspondent
banking through analytics

September 2015



ЗАКРЫТИЕ КОРРЕСПОНДЕНТСКИХ СЧЕТОВ – МАСШТАБ ПРОБЛЕМЫ

«Происходит матч по пинг-понгу между регуляторами, требующими углубления финансового посредничества и другими, ожидающими ужесточения контроля за клиентами, ... и мячом в этой игре являемся мы»

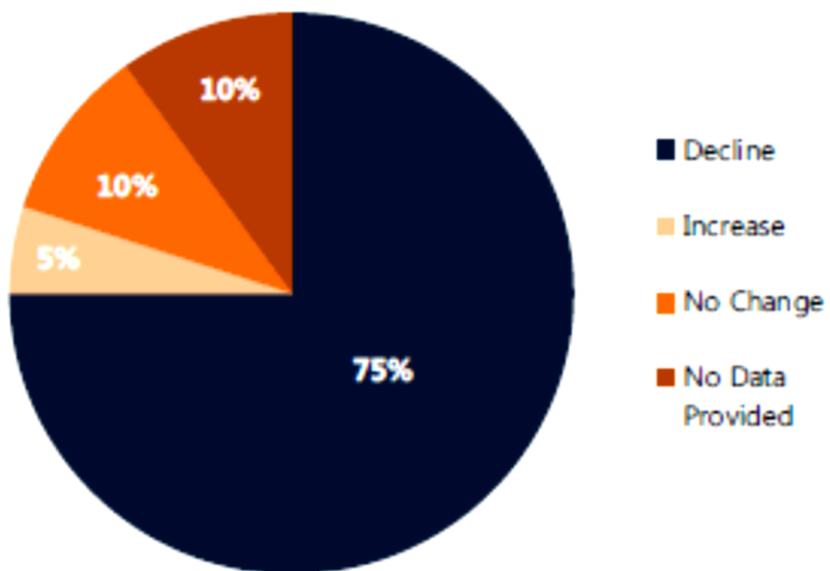
Памела Дирден, Управляющий Директор Отдела ПОД
JP Morgan Chase

Глобальная проблема, больше всех затронуты (IMF, июнь 2016 г.)

- Африка, Либерия, Ангола, Ботсвана
- Карибские страны
- Средняя Азия (Central Asia)
- Европа
- А также: Мексика, Филиппины
- Малые и средние банки стран, не входящие в ОЭСР
- СМП

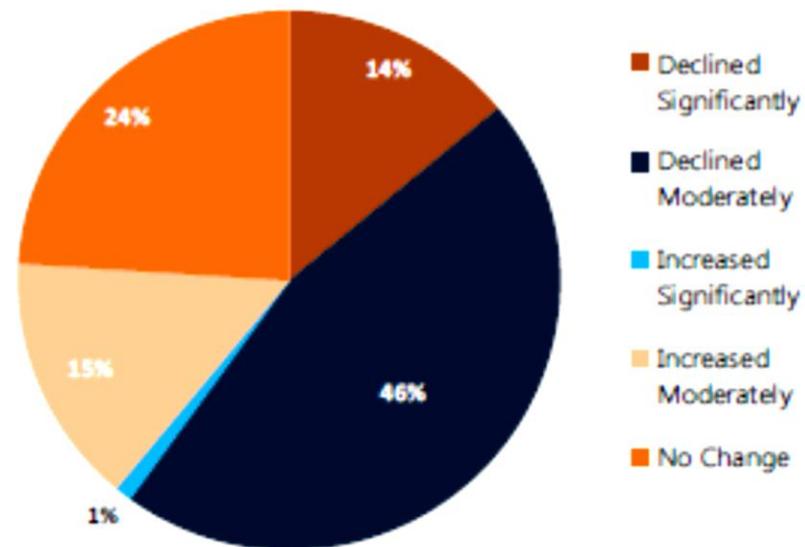
ЗАКРЫТИЕ КОРРЕСПОНДЕНТСКИХ СЧЕТОВ В МИРЕ

Large Banks (All Regions): Vostro Accounts



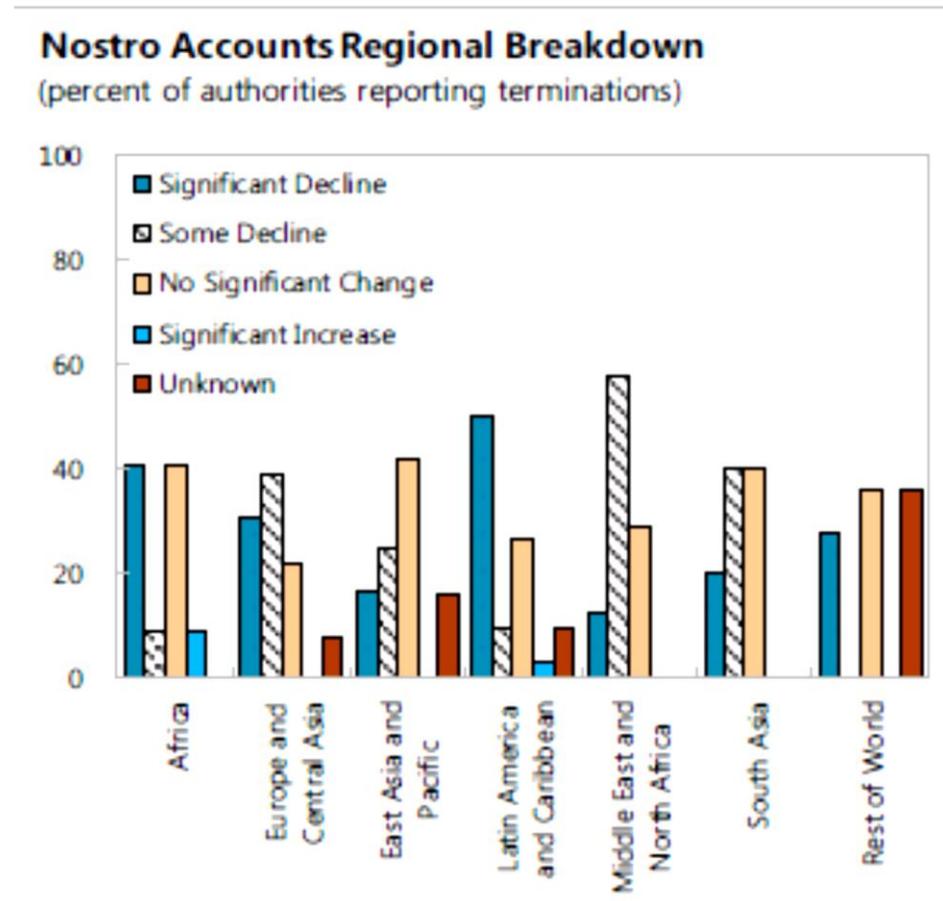
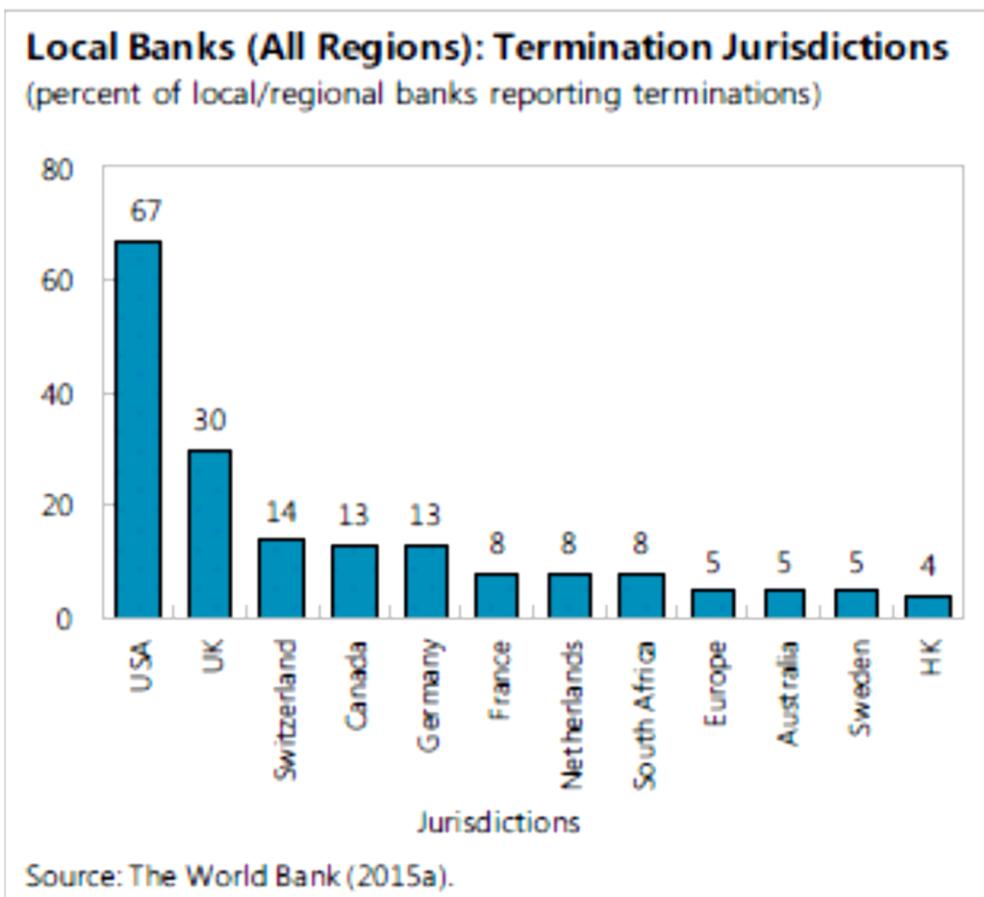
Source: The World Bank (2015a).

Local Banks (All Regions): Trend in Foreign CBRs



Source: The World Bank (2015a).

ЗАКРЫТИЕ КОРРЕСПОНДЕНТСКИХ СЧЕТОВ В МИРЕ



ЗАКРЫТИЕ КОРРЕСПОНДЕНТСКИХ СЧЕТОВ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ (БЕЗ СНГ) В 2012-2015 ГГ.

Страна	Изменения в кол-ве активных корр. счетов	Изменения в кол-ве платежей через корр. счета	Изменения в объеме платежей через корр. счета
Албания	-5.8%	21.1%	-19.5%
Болгария	1.0%	31.6%	-14.8%
Хорватия	-9.8%	7.6%	-27.9%
Чешская Республика	2.7%	-26.4%	3.2%
Эстония	4.2%	16.3%	-20.5%
Венгрия	-8.0%	-2.2%	-19.4%
Латвия	-10.6%	-25.6%	-27.9%
Литва	-25.2%	0.7%	-22.9%
Польша	-8.8%	12.8%	8.1%
Румыния	-3.7%	2.0%	-19.7%
Словакия	-4.8%	-63.9%	-6.4%
Словения	-0.3%	25.5%	19.5%

ЗАКРЫТИЕ КОРРЕСПОНДЕНТСКИХ СЧЕТОВ В МИРЕ - ПРИЧИНЫ

- ▶ Требования регулятора
- ▶ Высокая стоимость комплаенса
- ▶ Репутационный риск
- ▶ Низкая доходность платежного бизнеса

ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАКРЫТИЯ КОРРЕСПОНДЕНТСКИХ СЧЕТОВ В ГЛОБАЛЬНОМ МАСШТАБЕ

- ▶ De-risking: закрытие счетов в массовом порядке
- ▶ Исключение целых стран из международного платежного оборота
- ▶ Концентрация корреспондентских отношений в крупнейших банках
- ▶ Системный риск
- ▶ Миграция к «менее требовательным» банкам
- ▶ Переход к расчетам в других валютах (CNY)
- ▶ Использование альтернативных платежных систем

ЧТО ДЕЛАТЬ? - ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ

- ▶ Предложения BIS - использование услуг по КУС («Знай своего клиента»), напр. Bankers Alamanac, Markit/Genpact, SWIFT, Thomson Reuters Accelus
- ▶ LEI (код идентификации юр. лиц) ISO стандарт 17442: 2012, код из 20 букв и цифр, координация: GLEIF (Global LEI Foundation); до конца 2014 г. 330 тыс юридических лиц приобрели код

Недостаток: у частных лиц нет LEI

- ▶ Обмен информацией («КУСС»), централизованные базы (хранилища) данных
 - ▶ Пример: Мексика, ЦБД охватывает все трансграничные транзакции банков
- ▶ Улучшение стандартов СВИФТ

ЧТО ДЕЛАТЬ? - ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ

- ▶ Банки
 - ▶ Использование оставшихся банков-респондентов как посредников
 - ▶ Использование заграничных банков (РУ)
- ▶ IMF
 - ▶ доступ иностранных банков к американской клиринговой системе (через Федеральный Резервный Банк г. Атланта доступ к FedGlobal Automated Clearing House)
 - ▶ Участники: банки 11 карибских стран
 - ▶ Открытие специальных карточных счетов в новозеландских банках для островных государств Тихого Океана
 - ▶ Великобритания-Сомали: спец. платежный коридор

РОЛЬ БАНКОВ ПО ПОД/АТФ БЕРУТ НА СЕБЯ ГОС. УЖРЕЖДЕНИЯ

- ▶ Другие возможности
 - ▶ использование нац. валют
 - ▶ двусторонние клиринговые счета